

# Общий анализ экономики

Для того чтобы определить контекст отраслевых исследований, в данной главе анализируются общеэкономические показатели России за последние 10 лет в сравнении с показателями США и Польши. На основе макроэкономических данных и результатах обзора специализированной литературы были рассмотрены основные факторы, которые могли бы лежать в основе проблем, стоящих перед экономикой России. Вместе взятые, результаты макроэкономического анализа и отраслевых исследований дают нам возможность оценить относительную значимость различных барьеров, ограничивающих экономический рост и рост производительности в России.

Без анализа развития экономики России в последнее время невозможна оценка перспектив ее роста в будущем. Понимание исторических факторов, сдерживавших экономический рост, позволило нам в ходе проведения отраслевых исследований оценить реально достижимый уровень повышения производительности в зависимости от осуществления различных сценариев экономической политики. В совокупности с прогнозом развития спроса, базирующемся на опыте других стран, это позволило нам определить возможные пути будущего развития России. Рассмотрение перспектив на предстоящие годы содержится в части данного отчета «Обобщение и синтез результатов».

## МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Оценка макроэкономических показателей в России последних лет производилась в сравнении с соответствующими показателями США и Польши. В то время как экономика США лидирует по показателям производительности и объема ВВП, Польша по экономическим показателям находится в числе лидеров среди стран с переходной экономикой. Спустя десять лет после начала первых либеральных реформ, Польша в настоящее время считается умеренно успешной страной с рыночной экономикой.

Определяя экономическое благосостояние как размер ВВП в расчете на душу населения, мы объясняем сокращающийся объем ВВП России через различия в уровне трудозатрат (занятости) и производительности труда (эффективность использования трудозатрат для производства определенного объема материальных благ).

¶ **Уровень ВВП на душу населения.** Лучшим из имеющихся обобщающих показателей для сопоставления уровня материального благосостояния различных стран является объем валового внутреннего продукта (ВВП) в расчете на душу населения, рассчитанный на основе паритета покупательной способности (ППС). Со времени начала экономических реформ в январе 1992 года до конца 1998 года объем ВВП на душу населения в России сократился на 40% и в настоящее время составляет 15% от уровня США и около 70% от уровня Польши (Иллюстрация 1). Как показало время, товары и услуги советского периода с большим трудом прошли через испытание рынком после либерализации цен и сокращения объемов государственных расходов.

Как и в других странах с переходной экономикой, в России наибольшее сокращение объема ВВП (более 30%) пришлось на первые несколько лет после либерализации цен и внешней торговли. Однако в отличие от

наиболее успешных стран с переходной экономикой, таких как Польша, России так и не удалось восстановить рост производства после его первоначального падения. Объем ВВП в России продолжал падать и после 1995 года. При этом объем ВВП Польши по сравнению с 1991 годом вырос приблизительно на 65% и в настоящее время на 10% превышает дореформенный уровень (Иллюстрации 2 и 3).

Сокращение производства не было равномерным во всех отраслях. Показатели промышленности и строительства снизились более чем на 50%. Общий объем производства в сфере услуг не изменился, так как сокращение в ранее дотационных секторах, таких как авиаперевозки и гостиничное хозяйство, компенсировалось ростом объема услуг торговли, а также потребительских и деловых услуг, чрезвычайно слабо развитых в СССР (Иллюстрация 4).

Используемые нами показатели объема ВВП представляют собой средние значения оценок различных источников. Сложность достоверного измерения экономических показателей определяет наличие различных оценок объема российского ВВП. Во-первых, масштабы теневой экономики и распространения бартерных расчетов усложняют оценку неденежных составляющих ВВП. Во-вторых, новые виды услуг и изменение качества товаров и услуг зачастую неправильно учитываются официальными дефляторами. Для обеспечения большей достоверности эти оценки перепроверялись с помощью данных физического объема производства и потребления. В соответствии с рядом индексов, физический объем производства в большинстве отраслей экономики сократился приблизительно на 30% в период с 1993 по 1997 годы (Иллюстрация 5). С учетом повышения качества и появления рыночных услуг, этот показатель, представляется соответствующим оцениваемому нами сокращению объема ВВП приблизительно на 20% за тот же период.

- ¶ **Занятость.** Снижение уровня занятости – одна из причин существующего разрыва в объемах ВВП на душу населения между Россией и США. Начиная с 1991 года, трудозатраты на душу населения в России сократились приблизительно на 8% и в настоящее время составляют 83% от уровня США (Иллюстрация 6). Это привело к росту безработицы до текущего уровня, превышающего 12%, и еще большему числу людей, занятых видами деятельности, обеспечивающими лишь минимальные жизненные потребности.

Как и объем ВВП, уровень занятости продолжал снижаться и после периода структурной адаптации. В 1993–97 годах уровень занятости снизился еще на 3% (Иллюстрация 7). В этой тенденции проявляется резкий контраст опыта России и Польши, где после первоначального снижения общий уровень занятости с 1992 года вырос на 8%.

Самое большое падение уровня занятости произошло в промышленности (главным образом текстильной и машиностроении) и в строительстве – на 30% по сравнению с уровнем 1991 года. Последствия этого сокращения частично нивелировались увеличением занятости на 50% в секторе связанных с торговлей услуг. В других отраслях экономики уровень занятости оставался относительно стабильным.

- ¶ **Производительность труда.** Хотя объем трудозатрат оказал определенное влияние на динамику ВВП, главная причина его столь значительного сокращения заключается в резком падении уровня производительности труда (т.е., объема производства на единицу

трудозатрат), который отражает эффективность использования трудовых ресурсов в экономике страны (Иллюстрация 6).

Учитывая то, что объем затрат капитальных ресурсов влияет на уровень производительности труда, в результате отраслевых исследований мы выяснили, что значительный рост уровня производительности труда может быть достигнут за счет более эффективного использования существующих активов (см. часть данного отчета «Обобщение и синтез результатов»).

- ¶ **Инвестиции.** Значительный экономический рост невозможен без высокого уровня капиталовложений. В 1997 году инвестиции в деятельность предприятий составили 13% от объема ВВП России, в то время как соответствующий показатель в Польше составил в 1998 году 16,5%. Из этой общей суммы на долю прямых иностранных инвестиций пришлось менее 1% в России при 6% в Польше (Иллюстрация 8). Столь низкий уровень данного показателя свидетельствует об ограниченном присутствии наиболее эффективных иностранных компаний во многих отраслях экономики.

Оценивая экономические показатели России, мы рассматривали уровень капиталоемкости как фактор, определяющий различия в уровнях производительности труда. В виду трудностей, связанных с переоценкой данных советского периода, для России отсутствуют сопоставимые во времени данные об объемах капиталовложений.

- ¶ **Финансовый кризис 1998 года.** 17 августа 1998 года российское правительство объявило 90-дневный мораторий на выплату внешнего долга и осуществило девальвацию рубля. Эти события вызвали ряд политических и экономических последствий. Произошла смена правительства, а разразившийся глубокий финансовый кризис привел к банкротству большинства банков.

Хотя инвесторы понесли существенные финансовые убытки, последствия кризиса в реальном секторе экономики оказались ограниченными. Кризис главным образом обнажил нереалистичные ожидания инвесторов в отношении российской экономики и раскрыл ту ограниченную роль, которую играла банковская система в финансировании реального сектора экономики. На долю банковского сектора приходится достаточно ограниченная доля финансирования частного сектора экономики (Иллюстрация 9). Падение уровня производительности труда не прекращалось со времени начала реформ по либерализации экономики, а единственным негативным последствием кризиса для многих предпринимателей стало сокращение объема потребления за счет уменьшения объема располагаемых доходов населения.

## **ТРАДИЦИОННЫЙ ВЗГЛЯД НА ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ДИНАМИКУ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Рост объема производства – важный фактор повышения уровня жизни в России. В основе общеэкономических показателей лежат действия и решения, предпринимаемые отдельными руководителями на уровне предприятий. В рамках данного исследования мы стремимся выявить самые существенные факторы, мешающие руководителям повысить эффективность работы предприятий. Прежде чем перейти к конкретным свидетельствам выявленных в ходе исследования препятствий, мы хотели бы вначале обратиться к

традиционным точкам зрения, излагаемым в существующей экономической и политической литературе.

Существование целого ряда проблем в России подтверждается «Отчетом о конкурентоспособности экономики стран мира» за 1999 год (World Competitiveness Report), где представлены мнения представителей 4000 ведущих компаний мира. По их мнению, Россия занимает последнее место среди 59 представленных стран (Иллюстрация 10). Ниже мы предлагаем обобщенный анализ главных препятствий на пути экономического роста, предлагаемых в академических исследованиях и в литературе, посвященной вопросам экономической политики.

¶ **Макроэкономическая нестабильность и система налогообложения.** На протяжении большей части пост-советского периода макроэкономическое положение в России характеризовалось в первую очередь большой нестабильностью. Вследствие экономически необоснованного размера бюджетного дефицита ставка банковского процента со временем выросла до уровня, который стал препятствием для частных внутренних инвестиций (Иллюстрация 11). Кроме того, высокий уровень инфляции и колебания внутреннего спроса привели к увеличению странового риска, что ограничило иностранные инвестиции в реальный сектор экономики.<sup>1</sup>

По мнению ряда источников, главной причиной дефицита российского бюджета послужил низкий уровень собираемости налогов. Несмотря на то, что объем бюджетных расходов России сопоставим с уровнем стран, находящихся на сходном уровне развития, российское правительство собирает в денежной форме менее одной трети номинальной суммы налогов (Иллюстрация 12).

Помимо их влияния на размер бюджетного дефицита, структурные особенности российской налоговой системы оказывают более далеко идущее негативное влияние на объем капиталовложений. Действующее налоговое законодательство чрезмерно усложнено и носит произвольный характер, а также включает в себя ряд налогов, вносящих дополнительную диспропорцию в экономику. В результате ставки эффективных налогов для компаний в России зачастую выше, чем в других странах.

¶ **Бартер, неплатежи и финансовая система.** Широкое использование бартера и неплатежей российскими предприятиями также упоминаются в числе факторов, искажающих мотивацию руководителей компаний (Иллюстрация 13).<sup>2</sup> На макроэкономическом уровне бартер приводит к искажению механизма цен и увеличению транзакционных издержек. Более того, уплата налогов по бартерным схемам усугубляет дефицит бюджета, поскольку перепродажная стоимость товаров, полученных в качестве уплаты налогов, может быть значительно ниже, чем их номинальная цена.

В литературе упоминаются несколько причин распространения бартерных платежей. Считается, что, среди прочего, к сохранению бартера и росту неплатежей предприятий ведет отсутствие эффективно

---

<sup>1</sup> Российская Федерация, 1997 г. (Экономические обзоры ОЭСР, 1997 г.)

<sup>2</sup> См. С. Gaddy, В. Ickes "Russia's Virtual Economy" (The Brookings Institution, май 1998 г.), а также отчет Межведомственной балансовой комиссии за 1997 г. (под председательством П. А. Карпова).

действующей финансовой системы, высокая стоимость капитала, уклонение от уплаты налогов и «дотации» со стороны местных органов власти.

¶ **Корпоративное управление (в особенности обеспечение прав младших акционеров и законодательство о банкротстве).** После приватизации большинство российских компаний остались под контролем своих прежних руководителей и трудовых коллективов. Более того, предприятий, акции которых находятся в свободном обращении, в России все еще значительно меньше, чем в других развивающихся странах, таких как Южная Корея и Бразилия.

Эти факторы, а также отсутствие правовых механизмов воздействия на руководителей предприятий, могут отрицательно сказываться на результатах хозяйственной деятельности компаний.<sup>3</sup> Во-первых, по-прежнему недостаточно защищены права младших акционеров. В условиях действующих нормативных актов, держатели крупных пакетов акций могут достаточно легко «разбавлять» долю собственности младших акционеров и ограничивать их доступ к внутренней информации предприятия. Кроме того, трудовое законодательство стоит на защите директоров предприятий, которых трудно сместить с занимаемых должностей. В результате директора предприятий имеют возможность служить интересам отдельной группы акционеров, «выкачивая» активы компании.

Во-вторых, на применение процедуры банкротства могут оказывать воздействие местные органы власти. Существующая практика назначения судей и определения их материального вознаграждения зачастую обеспечивают местным властям прямой контроль над действиями судей. Это способно вносить политические искажения в процесс применения законодательства о банкротстве предприятий, поскольку местные органы власти обычно стремятся предотвратить массовые увольнения работников в результате ликвидации компаний.

¶ **Бюрократические ограничения, организованная преступность и коррупция.** Широкое распространение бюрократических ограничений, организованной преступности и коррупции часто упоминается как один из факторов, сдерживающих эффективные инвестиции.<sup>4</sup> По данным опроса руководителей крупных компаний, уровень коррупции в России представляется значительно более высоким, чем в других странах с переходной и развивающейся экономикой, таких как Польша, Бразилия и Южная Корея (Иллюстрация 14). Это служит препятствием для появления на российском рынке наиболее эффективных иностранных компаний, что еще больше ограничивает интенсивность конкуренции.

¶ **Отсутствие контроля за исполнением законодательства и договорных обязательств.** Некоторые авторы также указывают на негативное

---

<sup>3</sup> «Корпоративное управление в странах с переходной экономикой», ред. Аоки и др. (Всемирный Банк, Институт экономического развития, 1995 г.) (Corporate Governance in Transitional Economies edited by Aoki et al.).

<sup>4</sup> См. Anders Aslund "Observations on the Development of Small Private Enterprises in Russia" (Post-Soviet Geography and Economics, 1997) (Андерс Аслунд «Заметки о развитии малых частных предприятий в России»); Timothy Frye, Andrei Shleifer "The Invisible Hand and the Grabbing Hand" (AEA Papers and Proceedings, The Transition from Socialism, Vol. 87 No. 2, 1997) (Тимоти Фрай и Андрей Шлейфер «Невидима рука и гребущая рука»); Louise Shelley "Eradicating Crime Groups" (Foreign Services Journal, 1997) (Луиза Шелли «Искоренение преступных групп»).

влияние отсутствия механизмов контроля за исполнением законодательства и договорных обязательств<sup>5</sup>. Отсутствие полной независимости судебной системы приводит к усилению влияния федеральных и местных органов власти на процесс принятия и исполнения судебных решений. Зачастую вопросы, связанные с назначением судей и определением их зарплаты, находятся под непосредственным влиянием местных властей, которые используют эти возможности в качестве рычага для достижения различных политических целей. В результате на решения судов могут оказывать влияние краткосрочные соображения политического и экономического характера, что препятствует долгосрочным инвестициям со стороны эффективно действующих компаний.

- ¶ **Транспорт, система сбыта и инфраструктура.** Некоторые авторы подчеркивают отрицательное влияние качества инфраструктуры на результаты экономической деятельности в России. В такой большой стране, как Россия, функционирование всей экономики как единого рынка зависит от эффективно действующей инфраструктуры, которая позволяет снижать транспортные издержки и способствует конкуренции на межрегиональном или национальном уровне. Во-первых, характер и масштаб объектов инфраструктуры (таких как железные и автомобильные дороги) определяют возможности транспортировки необходимых производству ресурсов и готовой продукции. Во-вторых, конкуренция в сфере сбытовых услуг формирует их стоимость.
- ¶ **Собственность на землю.** Отсутствие всеобъемлющего земельного законодательства, где были бы ясно сформулированы принципы собственности на землю и арендных отношений, также способствует повышению инвестиционного риска. Несмотря на предоставленное местным органам власти право определять порядок приватизации земли, сам процесс приватизации проходит медленно и неравномерно в разных регионах. Кроме того, решения о передачи земли, находящейся в государственной собственности, зачастую принимаются келейно и могут диктоваться скорее политическими, нежели экономическими, соображениями.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ: НЕОБХОДИМОСТЬ ОТРАСЛЕВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Проведенный нами анализ литературы очертил широкий круг вопросов, которые могут отрицательно влиять на результаты хозяйственной деятельности в России. Несмотря на объем перечня подобных факторов, многие источники не содержат никаких указаний на их относительную важность. Для подготовки конкретных рекомендаций в области экономической политики необходимо определить приоритетность мер и действий.

Хотя определение приоритетов возможно и на основе макроэкономического анализа, анализ на уровне отдельных отраслей оказался особенно полезным при осуществлении нами подобных исследований в различных странах. Изучая факторы, действующие на уровне отраслей, мы способны понять, что определяет действия руководителей предприятий в сложившихся условиях. В своей

---

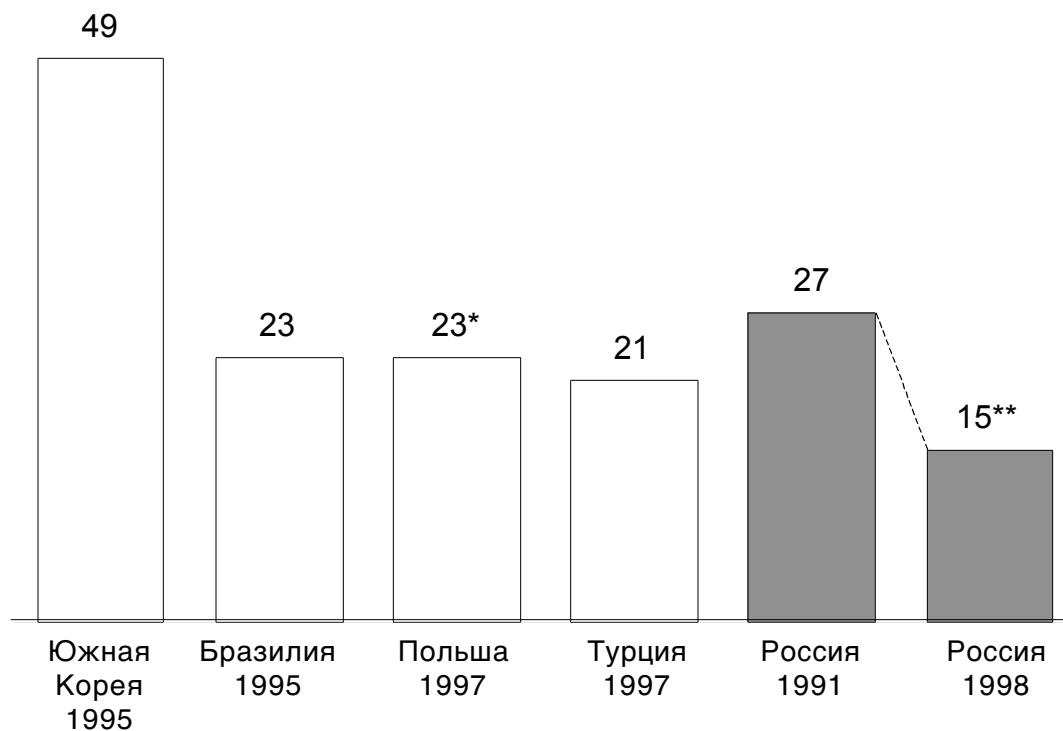
<sup>5</sup> См. G.P. Pfeffermann et. al. "Perceived Obstacles to Doing Business: Worldwide Survey Results" (The World Bank, 1999) (Дж. П. Пфефферман «Предполагаемые препятствия для ведения бизнеса: результаты всемирного обследования»).

совокупности эти действия отдельных экономических агентов определяют общую динамику экономического развития страны.

На основе результатов, полученных в ходе исследования десяти репрезентативных отраслей российской экономики, данное исследование стремится определить типичные многократно повторяющиеся факторы, которые не позволяют российским компаниям повышать эффективность своей деятельности и осуществлять капиталовложения в эффективные активы. При этом мы имеем возможность: 1) оценить экономические последствия ранее выявленных факторов; 2) определить новые серьезные проблемы, сдерживающие экономический рост; 3) выявить степень важности различных сдерживающих факторов, что могло бы позволить предложить набор реалистичных мер экономической политики, способных дать стимул экономическому развитию России, не приведя при этом к неприемлемо высокому уровню безработицы.

## ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ ПАРИТЕТА ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ

Индекс: уровень США в 1995 г. = 100



\* Средняя оценка

\*\*Уровень 1997 года - 16%

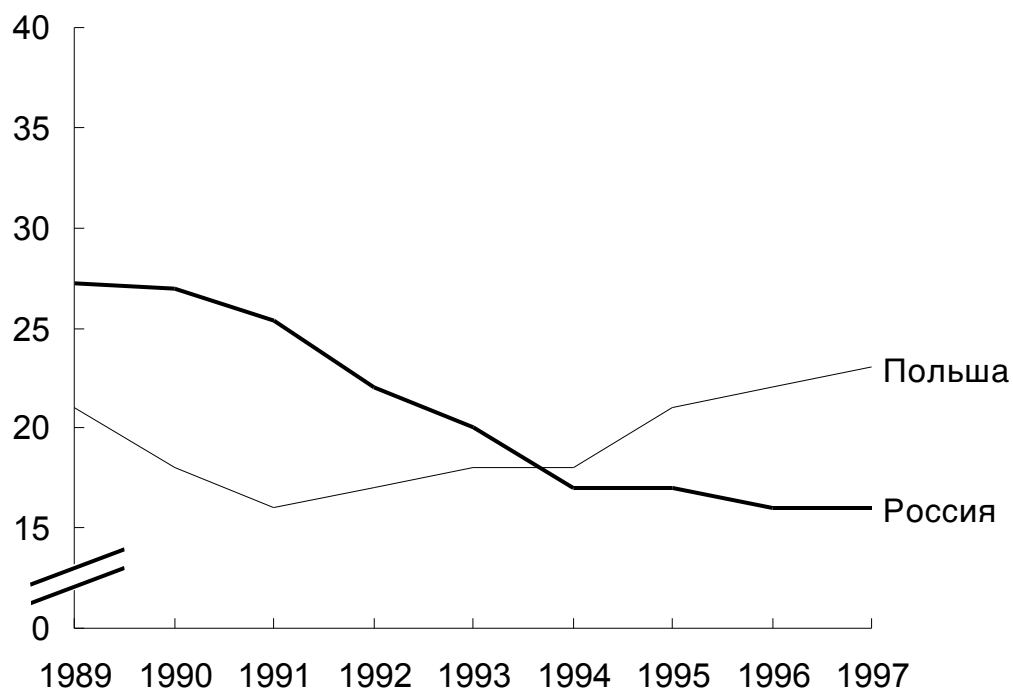
Источник: Госкомстат; БЭА; WEFA; ОЭСР; EIU

Иллюстрация 1



## ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ ПАРИТЕТА ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ

Индекс: уровень США в 1995 г. = 100



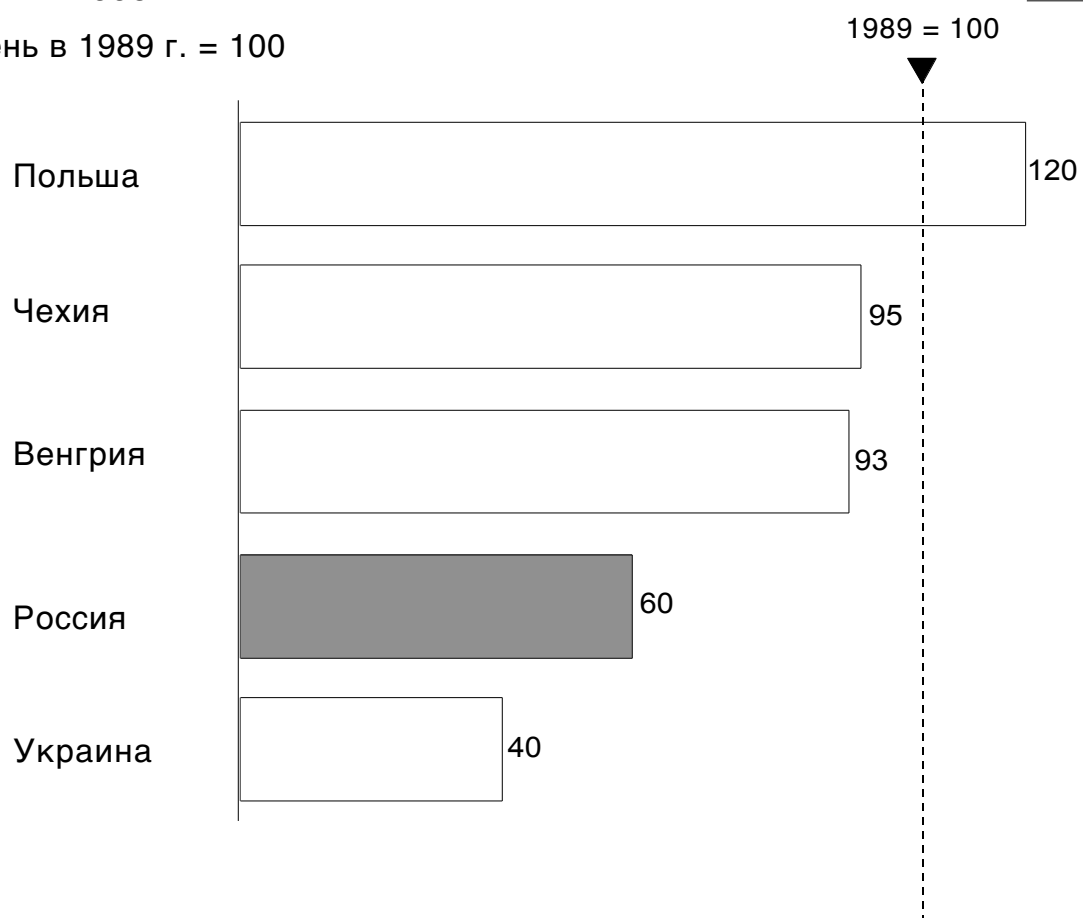
Источник: Госкомстат; БЭА; Центральное статистическое бюро Польши; ОЭСР, ЕИУ

Иллюстрация 2

## ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ В 1998 г.

ОЦЕНКА

Индекс: уровень в 1989 г. = 100

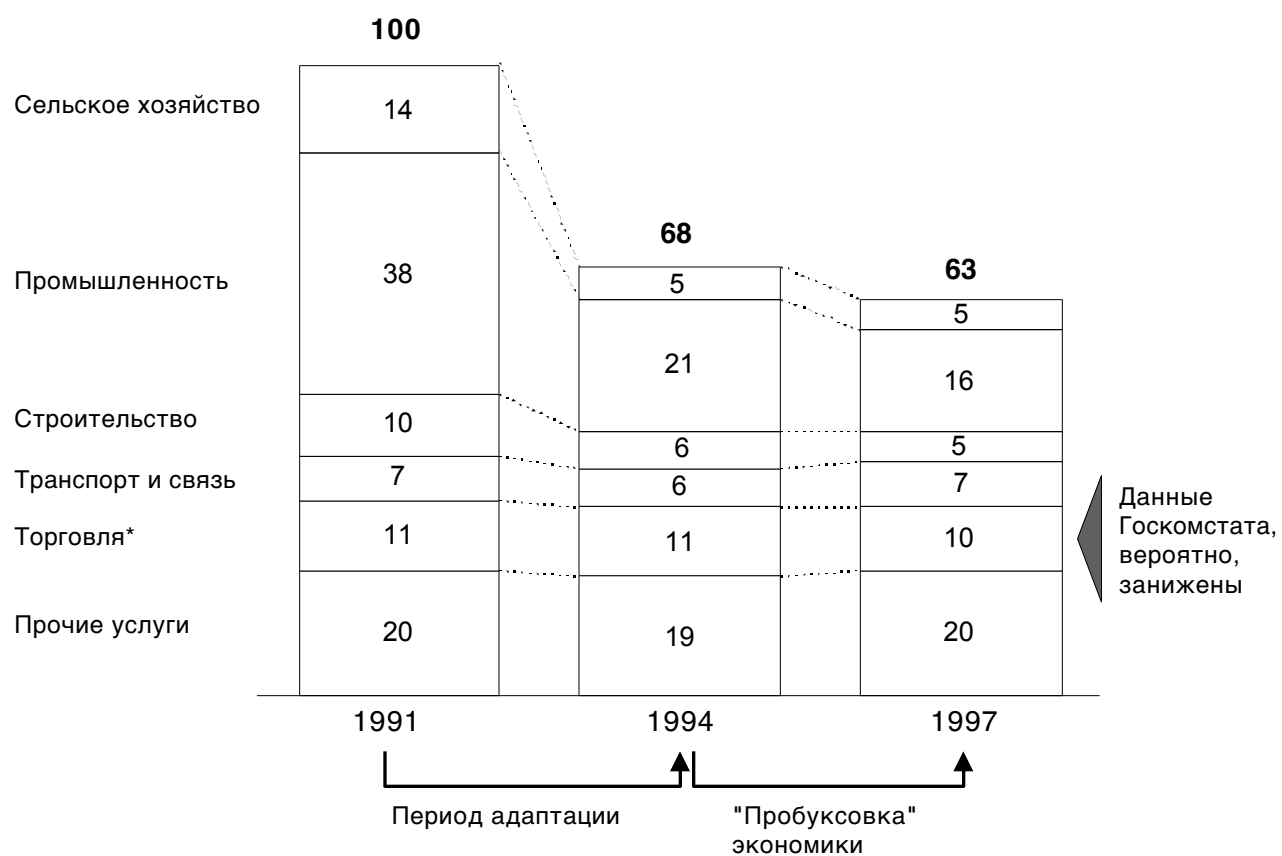


Источник: ЕБРР

Иллюстрация 3

## ДИНАМИКА ВВП ПО СЕКТОРАМ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Процент от ВВП России в 1991 г.



\* Включает предприятия общественного питания

Источник: Госкомстат

Иллюстрация 4

## КОСВЕННЫЕ СПОСОБЫ РАСЧЕТА ОБЪЕМА ПАДЕНИЯ ВВП

Объемы производства промышленности Индекс: уровень 1990 г. = 100			
	1993	1995	1997
Электроэнергия	91	80	77
Топливная промышленность	77	69	68
Черная металлургия	59	55	56
Химическая промышленность	65	41	41
Машиностроение	63	39	38
Производство строительных материалов	65	44	35
Текстильная промышленность	48	19	14
Пищевая промышленность	69	52	50
<b>Промышленность в целом</b>	<b>65</b>	<b>50</b>	<b>49</b>

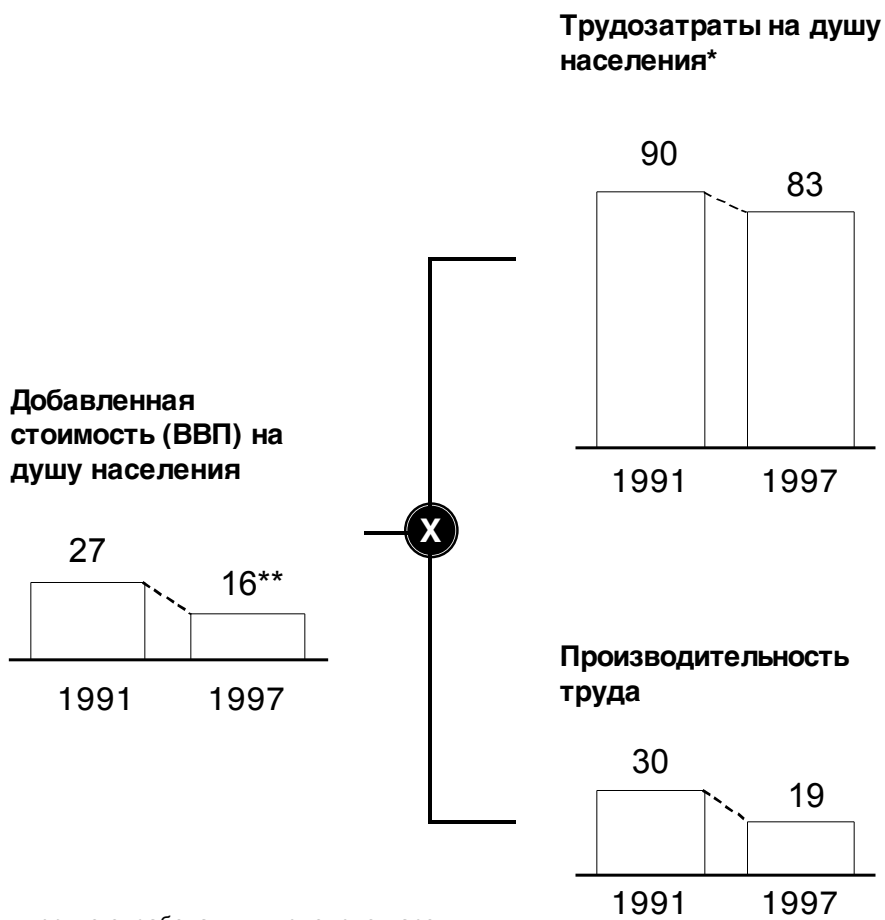
Индексы потребления			
	1993	1995	1997
Грузоперевозки (ж/д) (уровень 1990 г. = 100)	63	48	43
Промышленное потребление электроэнергии (уровень 1990 г. = 100)	81	70	н/д
Потребление продуктов питания (калории) (уровень 1992 г. = 100)	104	94	90
Телевизоры на одну семью (уровень 1990 г. = 100)	102	103	105
Автомобили на одну семью (уровень 1990 г. = 100)	116	155	172

Источник: Госкомстат

Иллюстрация 5

## ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ

Индекс: уровень США в 1995 г. = 100



\* Количество отработанных человеко-часов

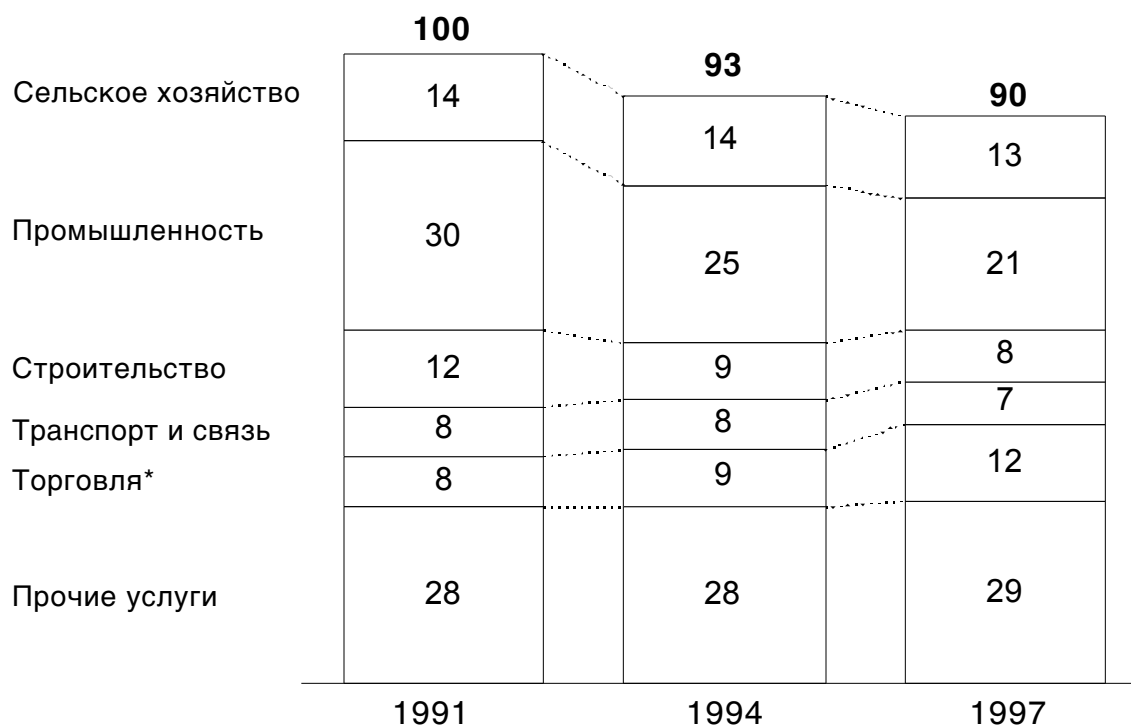
\*\*В 1998 г. - 15%

Источник: Госкомстат; EIU

Иллюстрация 6

## ДИНАМИКА ЗАНЯТОСТИ ПО СЕКТОРАМ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Процент от общей занятости в 1991 г.



\* Включает предприятия общественного питания

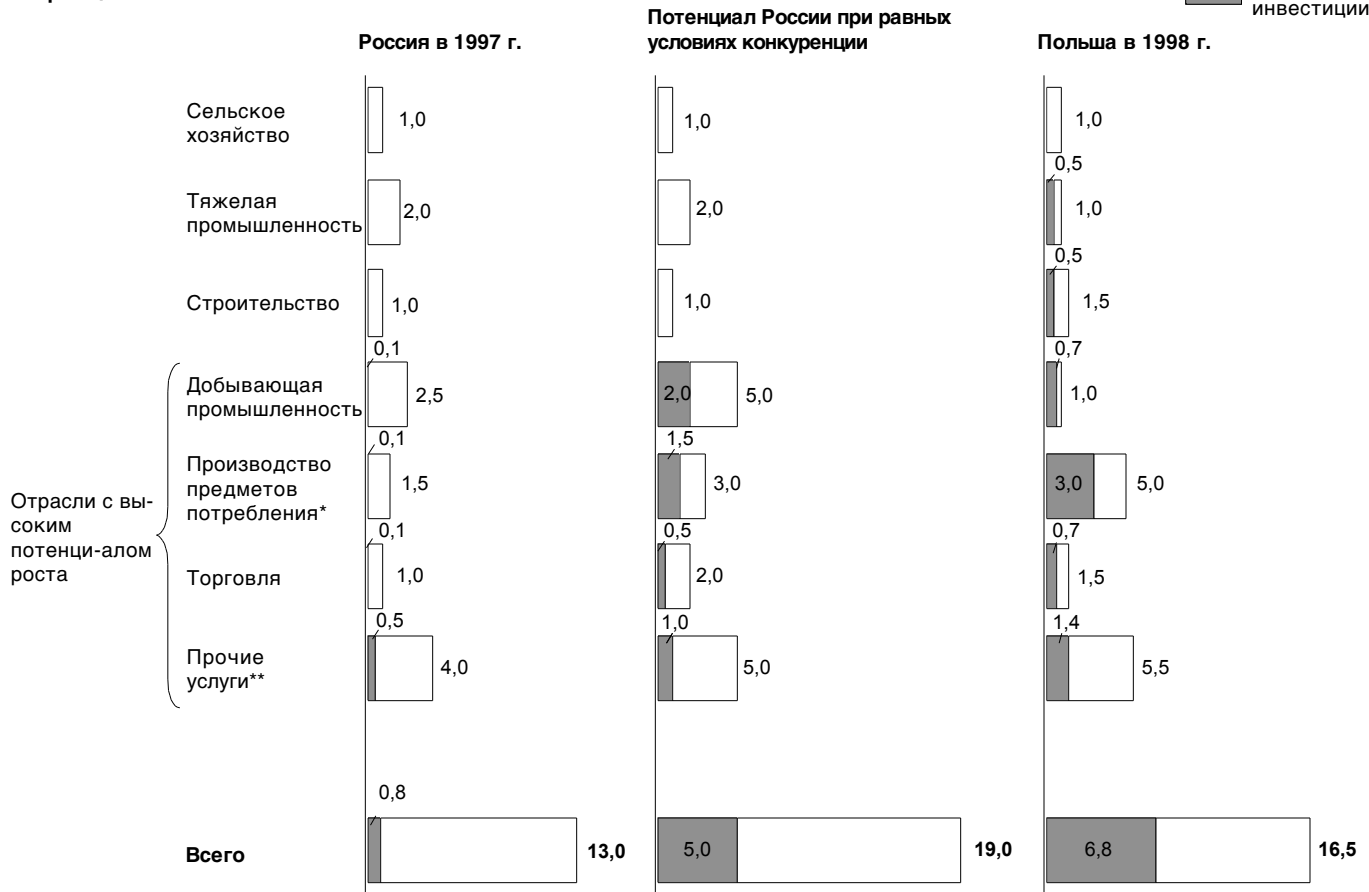
Источник: Госкомстат

Иллюстрация 7

# ПОТЕНЦИАЛ ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ БИЗНЕСА

Процент от ВВП

■ Прямые иностранные инвестиции



\* Включает легкую, пищевую промышленность и автомобилестроение

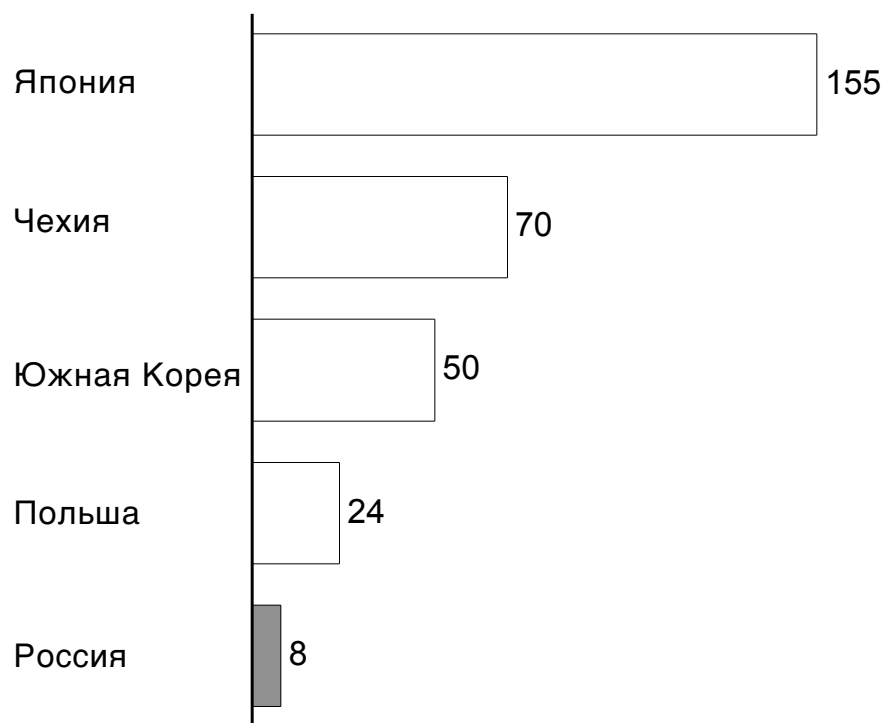
\*\* Транспорт, связь, коммерческие услуги предприятиям и частным лицам

Источники: Госкомстат; PAIZ; Анализ "МакКинзи"

Иллюстрация 8

## БАНКОВСКИЕ КРЕДИТЫ ЧАСТНОМУ СЕКТОРУ В 1997 г.

Процент от объема ВВП



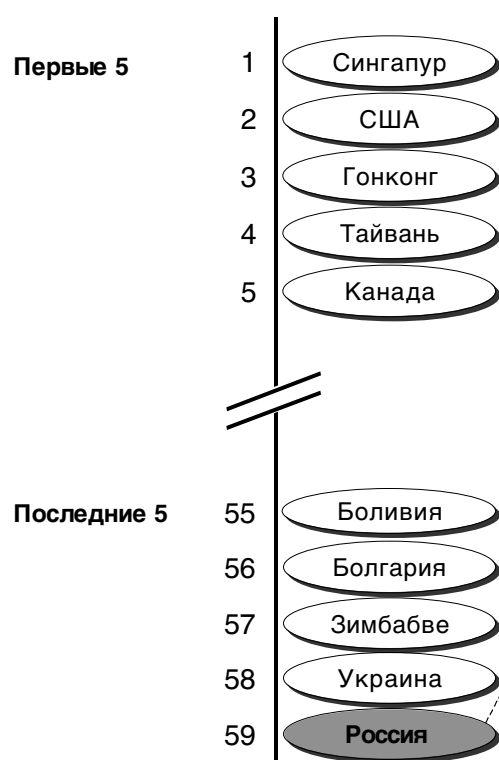
Источник: МВФ; ЕБРР

Иллюстрация 9



## ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ 4000 ЛИДЕРАМИ МИРОВОГО БИЗНЕСА В 1999 г.

Рейтинг конкурентоспособности в целом в 1999 г.



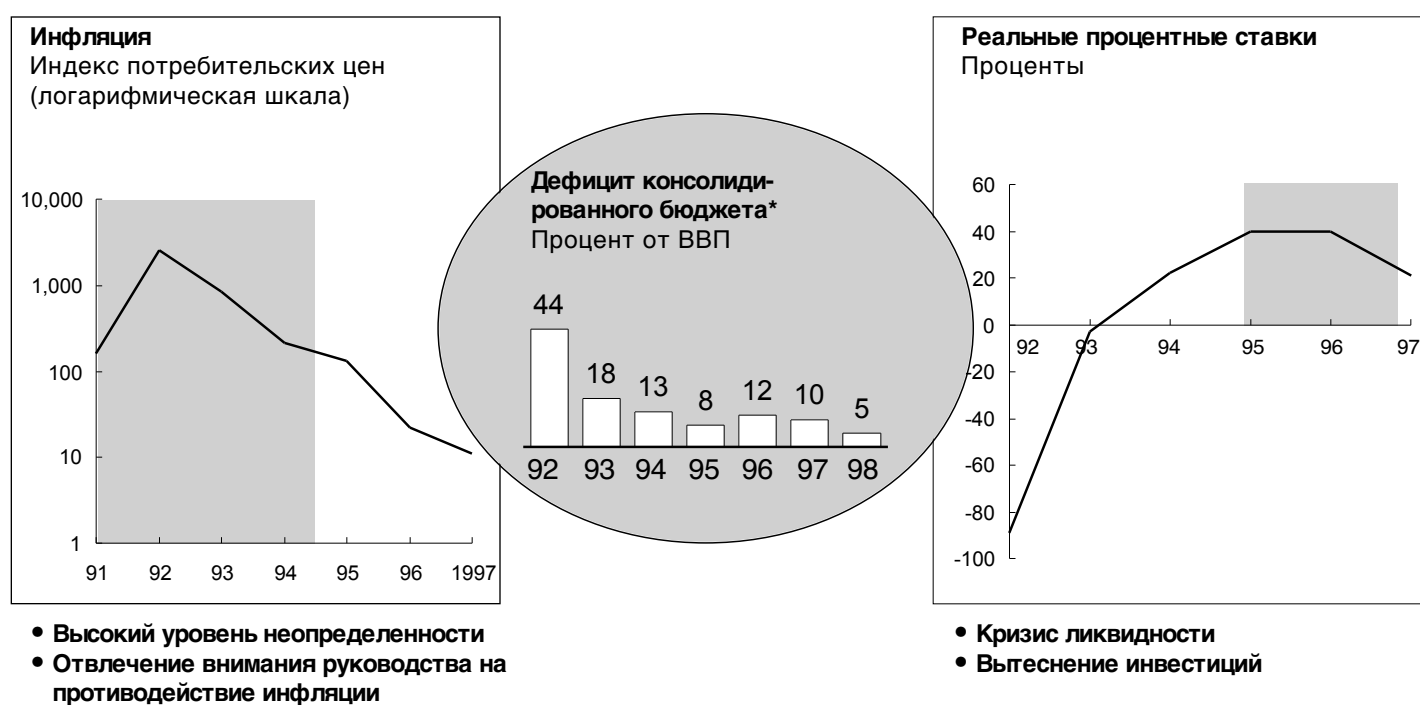
Рейтинг России по категориям Из 59 стран



Источник: Отчет о конкурентоспособности экономики стран мира, 1999; Всемирный Экономический Форум

Иллюстрация 10

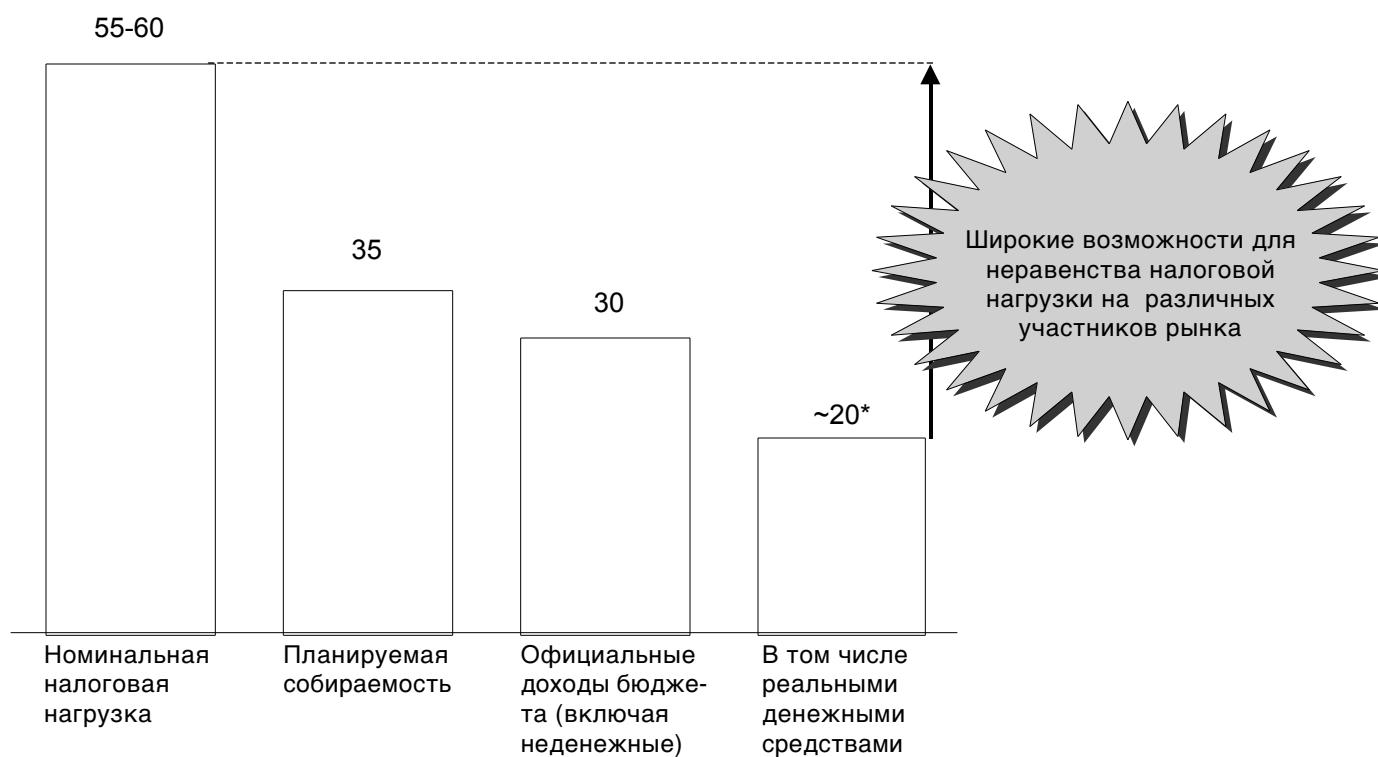
## МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ НЕСТАБИЛЬНОСТЬ: ИНФЛЯЦИЯ И ПРОЦЕНТНЫЕ СТАВКИ



\* Оценка Экономической экспертной группы Министерства финансов РФ  
Источник: БЭА; МВФ; Госкомстат; Министерство финансов РФ; Анализ "МакКинзи"

## НАЛОГОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ В РОССИИ В 1998 г.

Проценты от ВВП



\* Половина поступлений приходится на энергетический сектор (нефтяная и газовая промышленность, электроэнергетика)

Источник: Экономическая экспертная группа Министерства финансов РФ

Иллюстрация 12

## ПРОБЛЕМЫ БАРТЕРА И НЕПЛАТЕЖЕЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ



Источник: Russian Economic Barometer; Russian Economic Trends; Анализ "МакКинзи"

Иллюстрация 13

## УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В РОССИИ В 1997 г.

Оценка уровня коррупции представителями деловых кругов  
(чем ниже индекс, тем выше уровень коррупции)

